

平成22年度第2回行政改革推進懇話会議事録

- 1 開催日時 平成22年11月2日(火) 15:30～16:45
- 2 開催場所 市役所5階大会議室
- 3 出席者 委員7名(秦委員、白石委員、松木委員、野口委員、小野委員、宮崎委員、伊藤委員)
事務局4名(総合政策課 原、曾我部み、加地、曾我部雅)
- 4 傍聴者 なし
- 5 会議内容 (1) 開会
(2) 会長挨拶
(3) 新居浜市行政改革大綱2011(案)について
(4) その他

6 議事録

事務局	それでは、定刻がまいりましたので、平成22年度第2回新居浜市行政改革推進懇話会を始めさせていただきます。 本日は、お忙しい中、ご参加いただきましてありがとうございます。 新居浜市行政改革推進懇話会の議長は、会長が務めることとなっておりますので、小野会長よろしく願いいたします。 <会長挨拶>
小野会長	本日は、お忙しい中お集まりいただきまして誠にありがとうございます。 8月23日第1回の行政改革推進懇話会で説明がありました、行政改革大綱2011を策定するというので、これまで事務を進められてきたようですが、(案)という形で出来上がってきたようでございます。皆様から忌憚のないご意見をいただき、市民の視点に立った行政改革大綱となるよう期待をいたしております。みなさま、よろしく願いいたします。 本日、橋川委員さん、岡田委員さん、井上委員さん、は所用で欠席となっております。
小野会長	<新居浜市行政改革大綱2011(案)について> それでは早速ではありますが、新居浜市行政改革大綱2011(案)につ

<p>事務局 小野会長</p>	<p>いて、事務局から説明をお願いします 新居浜市行政改革大綱2011（案）について説明。 前回の懇話会で質問等があったと思いますが、その回答について事務局から説明してください。</p>
<p>事務局 小野会長</p>	<p>秦副会長より質問のあった、集中改革プランに基づき削減した職員数62名についての内訳の説明を行う。 秦副会長、以上の説明でよろしいでしょうか。</p>
<p>秦副会長 小野会長</p>	<p>はい。 事務局から、新居浜市行政改革大綱2011（案）について、説明がありました。何かご意見、質問等ありますでしょうか。</p>
<p>伊藤委員</p>	<p><質疑応答> 評価の時期について平成23年度から平成27年度とあるが、例えば16ページについてだが、評価の時期が平成25年度の1年間となっているが、この部分については、最終平成27年度で再度評価するということになるのか、それともそれ以降に評価するのか。同じように27ページ、48ページについても見受けられるので説明して頂きたい。</p>
<p>事務局</p>	<p>まず16ページについて、今まで文書決裁の電子化ということが課題となっており、まず2年間で検討して、その検討結果について評価を行い、それに基づき実施をするということになっており、実施するということになれば平成27年度についても評価するということになるが、まだ結論が出ていないので平成25年度のみ評価としています。 次に28ページについては、手数料・使用料の見直しについて、現在のところ4年スパンで見直しを行っている。平成24年が4年目となることから、評価を行い、平成25年度に検討をして平成26年度から実施して評価は27年度以降ということになります。 同様に、48ページのコミュニティ創生事業についても見直しのスパンの関係で評価が平成25年度となっているが、これについても4年後にまた評価するということになります。 補足であるが、実施計画そのものについては、毎年度すべての項目について評価をしていく。併せて、前回の懇話会の中で会長から話のあった、西岡前会長からまとめてもらった提言の中で、推進を図っていき評価してくれということが出来ていないので、評価全部をひっくるめた評価をこの懇話会に報告をさせて頂き、推進を見届けて頂ように取り組んでいく。また、5年間で推進していくのだが、平成27年度の最終の時にはすべての項目について全体を通して評価・検証したうえで、新しい行政改革を検討していくと考えております。</p>

伊藤委員	分かりました。
小野会長	評価については、我々がするのか、次の人がするのか未定であるが、色々するという事によろしいですか。
事務局	出来れば、策定に携わった方に評価して頂きたいとは考えております。
秦副会長	19ページの収納方法の多様化について、大生院地区については、来年度農協が中萩支所と統合して無くなる。大生院にある時でも行きかねている状態であるのに、そこまでは老人は行けない。コンビニもありがたいが、愛媛銀行や伊予銀行だけじゃなくして、最近では労働金庫や信用金庫が進出してきているが、そのような所も含めて全般的に利用できるようにすれば、取め易いと思うが、その辺も踏まえて検討して頂きたい。
	次に23ページの住基カードについてであるが、個人情報のセキュリティについては十分に配慮して頂きたい。
小野会長	19ページの収納方法については、すぐには難しいと思うが、よく検討して頂いて、我々市民に便利になるよう一歩でも近づけるようお願いしたい。
事務局	分かりました。
宮崎委員	5ページの窓口対応など行政サービスに対する満足度について、15パーセントしかないのか。
事務局	平成20年度に市民意向調査を実施しており、その中での結果となっております。
宮崎委員	その目標値が20パーセントとなっているが、5人に1人満足すればそれでいいのか。
事務局	第五次長期総合計画の中で、前回の伸びとかを考慮して目標値を約25パーセントとしており、その中間値として20パーセントとしている。
	アンケートの聞き方については、満足している、やや満足している、どちらでもない、やや不満である、不満であるとしており、市役所の窓口に来られていなかったら判断としてはどちらでもないというところにあると思われる。どちらでもないという方をどう捉えるかであるとは思うが、数値として捉えるどうしても満足という方が表れてしまうので、その部分を伸ばしていこうということでの目標値としております。
宮崎委員	不満と回答した方はどれ位いるのか。
事務局	調べて後で報告いたします。
宮崎委員	16ページの文書管理を徹底的にすることであるが、例えば、この大綱でいうと表題は2011となっているが、年度は平成となっている。もしも、年号が変わったら書き換えるのか。もしそれをするのであれば、二度手間ではないのか。徹底的に文書管理をしていく中で、市役所全体からも文書全体からも非常に手間であると感じる。

事務局 宮崎委員	西暦で表して下段に括弧書きして年号を入れるなど検討いたします。 今回、私たちに対してどこの焦点に対して意見を聞きたいのかが分からない。先に、焦点を絞って知らせてもらっていたらこちらでも意見が出し易い。
小野会長	宮崎委員の言う通り、行政改革の目標数値の設定の仕方について分かりにくい気がした。
松木委員	それぞれの項目について、目標の立て方が抽象的である。いつまでに何をするなど定量的な数値を設定しないと取組がおざなりになるか、5年たってしまったら実施がどうであったかなど分かりにくいものになるので、担当課、責任者、実施期限、目標などもう少し明確にしたものにした方が良いと感じた。
小野会長	確かに、一般の会社組織においては、誰が何をやるか、数値目標はどうあるべきかなど設定しているので、そのようにした方が、今後、具体化されたより責任と結果が目に見えるのではないかという意見なので、もう少し詰めて頂きたい。
事務局 白石委員	数値で出来るところと、出来ないところは仕分けさせて頂いております。 5ページの行財政運営の満足度について、新居浜市については健全財政の自治体として全国15位であり、健全な財政運営をしてくれていると安心していたのだが、満足度が7.3パーセントと低いが、どの範囲でアンケートをとっているのか。
事務局 小野会長 事務局	市民約3,000人を無作為抽出して行っております。 評価については途中経過を含めて年に1回ということでもいいのか。 はい。庁内でまず評価したうえで、推進委員会でも評価を行い懇話会においても評価して頂き、3段階の評価になると考えております。 先ほど、宮崎委員さんからも、この中で焦点を絞ってという意見があったが、逆にこれに拘らずに市役所のあそこを変えた方が良いとかの意見を頂ければ、当然市としてこの行政改革大綱の中で取り組んでいかなければならないと考えております。 また、先ほど宮崎委員さんから質問のあった窓口対応など行政サービスに対する満足度についての不満足と回答のあった割合について、やや不満と感じている方は16.3パーセント、不満と感じている方は9.8パーセントと計26.1パーセントの方が不満を感じおり、どちらでもないと感じている方が52.4パーセントでございます。
秦副会長 事務局	3,000人に対して回答は何人帰ってきたのか。 3,000人配布して、1,308人回収できており、回収率は43.6パーセントとなっております。
小野会長	この現況値15.6パーセントを20パーセントにするのが厳しい数字で

事務局	<p>あるのか我々には分かりにくい数字であるがどうなのか。</p> <p>53ページに10年前と比較している項目があるが、関連する項目で市政に関する情報提供や情報公開の充実はどうであったのかという項目については、この10年間で、ものすごく数字は伸びており、市政参加の充実についても伸びているが、効果効率的な行財政運営の推進については、不満であると感じている方は減っているが、逆に満足と感じている方がすごく増えているかというところでもないので、そのように感じている分野が多いのかなと思っている。窓口対応など行政サービスに対する満足度の設問については10年前に聞いていない項目であり比較が出来ていないため、数値をどれくらい見出すかというところでは、現況値の判断の中で設定している。これが厳しいかどうかというところ、出来るのではないかとこのところでの数値設定ということではあるが、ただ若干読み切れないというのが正直なところである。気持ちとしては100パーセント満足となってもらいたいが、どちらでもない方を除くと半数となるため、その半数の方については満足して頂きたいという考え方にたっており、その中間値までは持っていきたいと考えております。</p>
小野会長	<p>宮崎委員さんの意見でもあった年号のことについても、出来る出来ないは別にして検討して頂きたい。</p> <p>ほかに委員の皆様から何かありますでしょうか？</p> <p>無いようでしたら、それでは、みなさまのご意見を活かして、行政改革大綱の策定を行っていただきたいと思います。</p> <p><その他></p>
小野会長 事務局	<p>事務局から他に何かありますか。</p> <p>今後のスケジュールについてご説明いたします。この後、本日委員の皆様からいただきましたご意見を元に、再度「新居浜市行政改革大綱2011」を見直し、それを（案）として、議会への説明等を行い、その後、12月6日～12月27日までの間、パブリックコメントを実施いたし、最終的に「行政改革推進委員会」において決定するというスケジュールでございます。</p> <p>本日頂いたご意見はまとめまして、各委員さんにご確認を頂き、また、ご欠席の委員さんのコメントも頂きまして整理したいと思います。また、本日以降でも、何かお気づきの点、ご意見などがございましたら、パブリックコメントと同じ期間で事務局の方に提出をお願いいたします。</p> <p>それをまとめまして、会長さんがよろしければ懇話会の意見として市長に提言をお願いしたいと思います。</p> <p>もし必要とあれば、会長さんにご相談して、委員の皆様やパブリックコメントの意見を入れた最終案を懇話会に諮りたいと思います。ご相談させてく</p>

<p>小野会長 宮崎委員 事務局 小野会長</p>	<p>ださい。</p> <p>ほかに委員の皆様から何かありますでしょうか？</p> <p>提出方法はどのようにすればよいのか。</p> <p>メールでもFAXでもなんでも結構です。</p> <p>ほかに無いようでしたら、これにて本日の会議を終了いたします。次回は最終回として、必要とあれば、委員の皆様やパブリックコメントの意見を入れた最終案をもう一度ご協議願いたいと思います。</p> <p>最終的には、今年度新居浜市行政改革大綱2011の策定にあたり、皆様からいただきましたご意見をまとめ、市長への提言を行いたいと考えております。日程はおって事務局から連絡願います。</p> <p>本日は長時間のご協議ありがとうございました。</p> <p style="text-align: right;">以 上</p>
---------------------------------------	--