

# 第2回新居浜駅前広場等整備検討委員会

## 議 事 録

平成21年2月10日

建設部区画整理課

## 新居浜駅前広場等整備検討委員会(第2回)

### 議 事 録

1. 日 時 平成21年2月10日(火) 13:30~15:50
2. 場 所 区画整理課現地事務所2階会議室
3. 出席者 加藤(勝)委員長、佐々木(世)副委員長、上野委員、三好委員  
吉岡委員、山本委員、神野(彦)委員、原田委員、高橋(徹)委員  
関委員、神野(史)委員、曾根委員、林委員、眞木委員、矢野委員  
高橋(俊)委員、井原委員、森本アドバイザー、北岡新居浜駅長  
【事務局】伊東次長、横川室長、橋本技幹、菅副室長、伊藤副課長 他

#### 4. 議 事

発言者	内 容
	<p>&lt;今後のスケジュールについて&gt;</p> <p>&lt;前回の課題と対応について&gt;</p>
事務局	<p>(今後のスケジュールについて説明)</p> <p>3回目の検討委員会の内容を都合により2回に分けることも検討しておりますので、その際には委員長、副委員長と相談いたします。</p>
事務局	<p>(前回の課題と対応を説明)</p>
	<p>&lt;シンボルロードについて&gt;</p>
事務局	<p>パワーポイント・VR・図面で説明</p> <p>今回発注する内容・箇所等について説明</p> <p>物語性・植栽・モニュメント配置等について説明</p>
委員長	<p>具体的に歩道の舗装等の工事をしたいということですが、意見があればお願いします。</p> <p>樹種については、H17年に案を出し了承されていますが、具体的な配置については専門家の意見も交えて考えていくということでした。混植ということについてはどうでしょうか。</p>
副委員長	<p>H17年の提案では四季を感じるものということであったので、一つの樹種にこだわらなくてもよいと思う。</p>
委員	<p>低木について、市内で市花のツツジを見られる場所があまりない。シンボルロードにツツジを大々的に植えるとかはできないか。駅を降りたらツツジがあるといったことを強調できないか。</p> <p>また、銅山の里というキャッチフレーズがついているが、本物に出会う場所がない。「犬のみた夢」のような、触ってみたいくなる、歩いてみたいくなるような</p>

	仕掛けが欲しい。
副委員長	元々H17年の提案の発想は、歩いて銅の歴史が分かるといったような、歩いて楽しい通りにしようというような考え方である。
委員	例えば銅でつくった動物が植栽の中からちらっと見えるとか、キャラクター的なものであれば、明日に繋がるエネルギーになると思う。そういう仕掛けを入れたらどうか。本物とふれあうということは大切だと思う。
委員長	次までに検討させていただきます。
委員	せっかく歩道に線路を描くのに、真ん中に車止めをつくったりしたら歩行者がぶつからないか心配である。
事務局	もう少し検討いたします。
委員	バスシェルターのところで自転車道がクランクになっているが、類似しているところでは接触事故が多発しているようである。できれば可視性のあるような対策に配慮をいただきたい。高齢者の場合、接触転倒すれば骨折などの原因にもなる。
委員長	歩道の考え方、車止めなどについては、今日の検討委員会で決めていただいたということによろしいですか。(異議なし) 植樹についても混植にするということによろしいですか。(異議なし) 今日はその程度までは、シンボルロードについては決めさせていただいたこととします。 バス停やモニュメントなどについては、今日の意見を入れて、次回までに事務局で検討させて頂くということによいですか(異議なし)。 シンボルロードは県道ですが、道路管理者として、今の決め方で問題になるようなことはないですか。
委員	考え方として支障はありません。車道と歩行者・自転車を分離する駒止について、本来なら完全な分離がよいが、車の乗り入れ部についてはやむを得ないと思う。この道路は歩行者と自転車が分離されており、自転車と歩行者の事故も起きにくい計画ではないかと思う。本来植樹帯による分離は連続しているのが良いと思うが、背後地の土地利用の関係もあるのでやむを得ない。 進入路は基準通りにできてはいると思うが、なるべく狭くすることに配慮して、土地利用の皆様にもご理解願いたい。
委員長	元々はシンボルロードから車の出入りはしないという考えでしたが、どうしても車の出入りが必要な方がおられて、車止めを施工しなければならなくなりました。極力検討させていただきたいと思います。
事務局	歩道の舗装、車止めにつきましては、これから発注し、施工させていただきます。休憩所やモニュメントは、今後物語性等を作業部会で考えているので、次回で提案させていただきます。

	<p>植栽については本日出た意見を参考に、沿線の方々と相談しながら決めていきたいと考えております。</p>
委員	<p>近代遺産の物語性の話がありましたが、健康志向の昨今、ウォーキングロードにもなるので、そのようなことも物語性に入れてもらいたい。</p> <p>健康志向への対応、今後大勢の人に来てもらうようにするということ、それでこのようなお店ができてくるといったという視点が必要ではないか。ご検討願いたい。</p>
事務局	事務局の方で検討いたします。
委員	<p>&lt; 公共施設 - 南北連絡通路・東西自由通路 &gt;</p> <p>南北通路について、資料を勉強したが、詳しく整理されており感激した。</p> <p>南北の分断について、北側には区画整理で商業施設ができるので、南の人も利用しなければならない。車も人も分断されている。第2踏切は歩行者が通れるようなものではない。連立には早くて30年かかる。橋上駅ができれば南口ができて非常に良いが、財政的なこともあり、その都度考えていけばよい。</p> <p>南北通路は単なる連絡通路ではなく生活幹線通路である。単に通れば良いというものではない。時代が違う。認識してもらいたい。長田通りができていのにその後何十年も放置されている。</p> <p>跨線橋の南側の降り口は南口と位置付けて、整備されるとみんなが使うようになる。</p> <p>それを考えると幅員4mでは狭い。経済的なものもあるだろうが、一般の皆さんが使うというところでの議論であるので、考えていかなければならない。南の住民については切実な問題である。高齢者・障害者・子供にやさしい連絡橋にして貰いたい。</p> <p>北側デッキの段差の解消についても説明して貰いたい。</p> <p>できることなら東西はデッキにするべきである。広場でのイベント(太鼓台かき比べ等)の観覧席にもなる。商業施設を利用するのにも便利である。シェルターは一時のごまかしに過ぎない。費用のこともあるが、市民が皆便利さを享受できるなら許すのではないか。</p>
委員	<p>南北についてはH委員に賛同できる。</p> <p>ペDESTリアンデッキについては、菊本線と交差し芸術文化施設に繋がることとなっている。橋上駅・連立もはっきりしていない今の時点では、芸術文化施設に繋ぐ部分は菊本線の状況を見て考えればよい。もう少し検討した方が良いのではないか。</p> <p>デッキの上に屋根をつけると駅舎や広場が陰になり、雰囲気が悪くなるのではないかと思う。シェルターは一時的なものという考え方もあるが、今の時点では、デザイン的にカバーしていけばシェルターでも良いと思う。</p>

	<p>商業施設については、まだ決まっていないと聞いており、2階に入り口を設けるという施設であれば、デッキで繋ぐという考え方は良いと思う。</p> <p>デッキの下を自転車置き場に使えるということは事実なので、それを含めて検討して貰いたい。</p>
委員	<p>南北通路は、幅員だけは検討してもらいたい。遊歩道との接続とは位置付けが違う。南北通路は生活幹線道路である。</p>
事務局	<p>(南北通路と東西通路の段差について説明)</p>
委員	<p>できないものはできないで仕方がない。</p>
委員	<p>菊本線はJRに突き当たっているが、駅裏にはどのように繋ぐのか。</p>
事務局	<p>連立になれば平面のまま真っ直ぐ、そうでなければJRをアンダー又はオーバーで越えて行くこととなります。商業高校の北側道路に商業高校付近でぶつかって直角に曲がるという考えであります。道路網を連絡する補助幹線道路として位置付けています。</p>
委員	<p>いつごろできるのか。</p>
事務局	<p>連立をどうするかということも含め次期長期総合計画で明らかにして検討していきたいと考えております。まだ数年かかると思います。</p>
委員	<p>第2踏切のところは何故拡がらないのか。</p>
( 駅長 )	<p>踏切の拡幅は難しいと思います。鉄道の下か上を交差する形という指導があります。</p>
事務局	<p>第2踏切の南側は、地権者の方の協力により道幅が5mになっています。踏切については道路課で協議しております。</p>
委員	<p>連合自治会からも要望している。( 状況を説明 )</p>
事務局	<p>道路課に確認して状況を次回報告いたします。</p>
アドバイザー	<p>前回の会を聞いて、自分の考えを事務局に出させてもらった。シンボルロードの方は整備時期も迫っているので、決めていったということで良いと思うが、シンボルロードを綺麗にしたから人が集まるというのではなく、人が集まるということに対していろいろ話をすべきだと思う。</p> <p>南北・東西の通路についても、デッキをつくったら人が集まってくるかということではなく、人を集めるためにつくる、そういうことではないか。</p> <p>H19年にデザインゲームをして、高校生が新居浜らしさをまじめに考えた案が森の駅である。20年後の新居浜を「新居浜らしさってどんなところ」といった形で出てきているのが良い。</p> <p>この委員会はどのようなものなのか。みんなの意見を集めて作業部会へ持って行くためのものなのか。市が作業部会で決めたことを承認する機関なのか。それともみんなで共有の考えを持って、コンサルやデザイナーに形にしてもらいコンセンサスをつくる委員会なのか。曖昧で、意見を言いにくい。何をしたいの</p>

	か、どんなことをしたら人が来るのか、そういう話をすれば良いと思う。南北通路を拡げた時に、みんなが共有するところで何が出来るかといったことを、一緒に計画づくりを進める中で意見を出し合う委員会であって欲しい。
委員長	何かそれを決定するつもりはありません。できれば委員の意見を元にして、それを作業部会で集約し、ここへ提案していくというふうに考えています。東西通路は、立体型(デッキ) 平面型(シェルター) 併用型(デッキ+シェルター)の3案が出ていますが、H委員は、J委員は がいいという話ですが、どうでしょうか。
副委員長	大街区のショッピングセンターがどうなるかによっても違うと思う。2階に出入り口があればデッキも利用価値がある。今はなかなか結論が出せない気がする。
委員長	駅南から歩いてショッピングセンターへ行く際に、2階デッキからでも下からでも移動距離は同じではないかと思えます。それなのにお金を使ってデッキをつくる価値があるかという意見もあります。
副委員長	デッキをつくったことによって、人がどの様に行動するのかとか、どの様な出会いがあるのかを考えると一概に言えないのではないかと。ショッピングセンターがどうなるのかによって考えるべきである。
委員長	イベント等の開催を考えるとメリットがあるということですね。
委員	高校生・中学生にもっとイメージを出させてはどうか。せっかくお金かけているので、教育委員会と話をし、僕ならこうしたいとか、「好きです新居浜駅前」みたいなキャッチフレーズを募集するとかをして、新居浜を好きだという人を増やしていきたいと思うが。
	< 駐車場・駐輪場・トイレ >
委員長	時間の都合で、説明だけさせて欲しいと思えます。
委員	それなりに勉強をしてくれているので、最後に意見だけ出させて欲しい。
事務局	(作業部会の検討内容を説明)
委員長	検討案をつくっていただきましたので、これについて次回に意見を出していただきたいと思えます。シンボルロードの決定された部分以外は検討していただくため、今日の提案を参考に考えていただきたいと思えます。
事務局	次回は駅前広場・駅周辺公共施設計画案を検討していただきたいと考えております。今日の意見を参考に作業部会で議論し提案したいと思えます。
委員	南口駐車場の実態を調査してもらいたい。出勤してずっと駐車している人がいるのではないだろうか。何か調査をして欲しい。