

令和2年度第8回庁議 会議録

[日 時] 令和2年12月18日（金）9時57分～11時03分

[場 所] 庁舎応接会議室

[出席者] 市長、副市長、及び各部局長
農業委員会事務局次長 代理出席

[会次第]

1 市長あいさつ

2 議題

(1) 令和2年度部局執行方針における重要事業及び懸案事項等の進捗状況について
(各部局)

3 協議事項

(なし)

4 連絡事項

(なし)

5 その他

(1) 議会答弁での検討事項の進捗管理について

(2) 各部局での要望への対応について

1 市長あいさつ

おはようございます。

先週17日（木）に12月議会が閉会したが、部局長さんには、議会对応について、お世話になった。

さて、今年もいよいよ残り2週間程度となったが、各部局・各課所において、今年やり残したことはないか、今一度確認いただくとともに、準備万端で新しい年を迎えることができるよう、対応をよろしくお願いしたい。

本日は、「令和2年度 部局執行方針における重要事業及び懸案事項等の進捗状況について」各部局が作成した資料をもとに11月末時点での進捗状況、今後の予定について質疑をさせていただく。

本日の庁議は、11時に終了することを目標とする。

2 議題

(1) 令和2年度部局執行方針における重要事業及び懸案事項等の進捗状況について (各部局)

| | |
|----|---|
| 市長 | <p>「令和2年度部局執行方針における重要事業及び懸案事項等の進捗状況について」であるが、前回は、8月21日開催の第5回庁議において、7月末時点で、当初の目標と比較して進捗状況が遅れている項目について報告いただいた。</p> <p>今回は、それらの項目の、その後の進捗状況並びに今後の取り組みで伝えておきたい点等について、ご報告いただきたい。</p> <p>11月末現在の進捗状況についてすでに入力した資料をいただいているので、今回も各部局からの報告は省略し、入力内容をもとに質問、ご意見を伺う。</p> <p>質問に先立って特に追加して報告すべき事項があれば、報告をお願いします。</p> <p>ないようであれば企画部から順番に質問、意見をお願いします。</p> <p>まず企画部の重要諸案件等について意見はないか。</p> |
| 参与 | <p>「第六次長期総合計画の策定」について、皆さんの英知により今議会で承認されて完成したと、大変だったと思う。</p> <p>お聞きしたいのは、この後、計画づくりが目的ではなく、いかに実行していくかということである。そのために、PDCAをどうまわしていくかということで、五次の時の話をすると、最初の事務事業評価、途中から施策評価まで行ってそのフィールド、例えば快適交流であれば建設部長の、リーダーシップというか、全体を評価するという仕組みにしていたが、今回、第六次は横断的なまちづくりという形になっているので、いろんなところが連携してやらないといけないというところをどう評価して、実行していくかというところを、考えていただきたい、どのようになっているのか。</p> |

| | |
|-------|--|
| 企画部長 | <p>今回、基本構想部分を議会で議決を得ることができた。3月までに、最終的な基本計画ができ、その後、実施計画も含めて全体の計画ができるようになる。今、原参与が言われたように、来年以降、第六次をどう進捗管理していくかということだが、まだ、どういう手法で管理するのも、具体的なものできていないので、3月までにどういう形で、次年度以降、進捗管理をやっていくかについては検討し、次回の庁議で報告させていただく。</p> |
| 加藤副市長 | <p>「地域ポイント事業の推進」について、「継続参加いただけるような取り組みを検討する」と記載しているが、何をやるのか。</p> |
| 企画部長 | <p>現在、健康ポイントと環境のポイントはすでにやっている。これは以前のエコポイントと、健康ポイントについて、このあかがねポイントの中で、集約して実施している。以前から、市長から指示のあった、ボランティアポイントについて、今担当部局の地域コミュニティ課の方から、来年度の予算要求をしてもらっているので、その内容を現在ヒアリングで詰めており、市長ヒアリングの説明はあると思う。ボランティアポイントを加えた形であかがねポイントをやる。あとは各事業それぞれの担当部局で、ポイントをつけることで、より参加者を増やすなど、そういう取り組みについては、すでに選挙管理委員会等いくつか出ているので、それは各事業の中で予算をつけて、活用してもらうことになっている。</p> |
| 加藤副市長 | <p>ポイントをつけるというのは、もともと何が目的なのかというところであり、地域経済をまわしていこうという話があると思う。まわすのもそうだし、いろんな活動に参加した人にもつけることによって、使い勝手が良くなるという話である。還元セールがある時は入るけれども、それがなくなったら使われなくなるということは常であり、楽天などでも20%の還元がある、或いはそのポイントが2倍3倍になるようなことが、ものすごく取り扱が増える。</p> <p>そのようなことをインセンティブの何か考えながら、市がやるので幾らでもできるわけではないが、市民の方に参加してもあり、自分たちが参加することによって地域経済が回っていくという効果かわかるようなことをえてもらいたい。</p> |

| | |
|--------------|---|
| <p>企画部長</p> | <p>事業者の方でも独自のポイントということで、また近々実施するようになっている。市のポイント事業と、地域活性化のためのポイントというのがうまくまわるように予算化も含めて検討する。</p> |
| <p>加藤副市長</p> | <p>「広報・広聴機能の強化」で、「市政だよりは、令和3年5月号の全面刷新」とあるが、単に変えるだけではなく、各市民の方に読んでいただけるような紙面構成にしていきたい。</p> <p>担当者会議、係会議、課内会議等順次検討というが、我々その出し手の方からいくら考えても、今までの路線から大きくは逸脱した新しいことは出てこない。市政だよりというのはもちろん市の情報を発信するということが目的だが、目的というのは、市民の方に今、市が何をやっているかということをも十分わかってもらうための一つの道具だと思っているので、市民目線に立った観点で、例えばその年代ごとのターゲットを決めた紙面、お年寄りや若いお母さん方に特集したものなどを考えていただきたい。</p> <p>ペーパーとSNSで出す情報が同じというわけにはいかないもので、紙面に出す部分から抽出してくるという方法で、新しいものを考えていっていただきたい。</p> <p>結局自治会を通してやるとしたら6割の人しか届かない。残りの4割の人をいかにカバーするかという観点が必要思うので、刷新の時には、配布方法、或いは手段等考えていただきたい。個人的に言えば文字はもう少し大きくして欲しい。</p> |
| <p>企画部長</p> | <p>今回議会の方でも、どれだけの人が見るかという質問もあった。また、内容については、記事が多すぎるという意見もあるので、中身も含めて見直しを指示している。今言われたようなことを検討する。</p> |
| <p>寺田副市長</p> | <p>私の方から1点。気になっているのは、若宮の生涯活躍のまち拠点施設だが、これ議決されているが、候補者の審査会でも指摘したのだが、運営が軌道に乗るかどうかっていうのは、指定管理者としての人材確保、特にコーディネーターである。これはまだはっきり決まっていなかったので、正式契約に至るまでにはこれ十分協議をして、しっかりと組み込んでいただきたい。</p> |

| | |
|-------------|---|
| 企画部長 | はい。 |
| 市長 | 私の方からちょっと2、3点。あかがねポイントだが、これはもうやむを得ないとも思うが、西条市と今治市が還元セールで大々的にやって、新居浜市でできないのかとかなり市長メールで来る。これは今回、何かまた交付金使ってやるのか。 |
| 企画部長 | 今は、予定はしてない。 年明けに国の方からまた地方創生臨時交付金がつくので、それをどうするか。市長が言われた、紙ベースの還元とかもあると思う。 |
| 市長 | 今治市は20%還元とかしている。 |
| 企画部長 | 新居浜では、高齢者やポイント事業を使えていない人からの不満があると思うので、そうなると、並行して紙ベースの還元をやるのかどうかということになってくる。それは、交付金の額と、それを使って、何をするのかということになるので、年明けに早急に検討する。 |
| 市長 | 採用のやり方もちょっと検討をして、どういう不安があり、市民の要望に応えるのか。それと、還元セールがなくなった時に継続してできるかどうかは、魅力的な店が入っているかどうかということになる。使う店がないという意見が多い。使いたい店が無いからいらぬという意見が多い。 検討して、魅力的な店に入ってもらわないとあまり効用がない。 「ICTの利活用の推進」について、今国の方で全国统一システムの構築予定という話があるがこのような状況を見ていたら、今東予地域のクラウド化の検討とあるのはもう意味がなくなるのではないか。 |
| 選挙管理委員会事務局長 | 確かにそれはもちろん念頭に置く必要があるということで各市町は認識している。今、どう持っていこうかという協議をしている中で、いわゆる西条市と四国中央市が入っているベンダーと、新居浜市の日立のベンダーから見積もりを取って検討はして |

| | |
|--------------------|--|
| <p>市長</p> | <p>いるところである。ただ、先ほど言われたように、共通システムがどういう動きになるかまだ見えない中で、いきなりちょっとクラウドはどうかというところで今、検討は続けているが、足踏み状態である。</p> <p>ちょっと見極める必要があるのではないか。立ちどまった方が 良い時期だと思う。手戻りになるんじゃないかと思うので、そこは入っているところともよく相談し、国の状況を見ながらやって いただきたい。</p> <p>それと、電子決裁システムについて、まだ私自身がよくわかって いないのだが、どういう内容のシステムなのか改めて教えて いただきたい。</p> |
| <p>選挙管理委員会事務局長</p> | <p>運用については、総務部の方から報告していただく。</p> |
| <p>市長</p> | <p>「近代化産業遺産の保存活用の充実」について、保存活用という ことで保存の方はどんどんやってくれているが、どう活用する のか、ということが少しおろそかになつとと思うので、広瀬等 をどのように活用していくのだという計画をまず見せていただ きたい。</p> <p>「企業版ふるさと納税の推進」について、何か動いているのか どうか、なにをしているのかわからないので、住友企業或いは全 国に発信しているのかどうか教えていただきたい。</p> <p>他にないか。 ないようであれば総務部について意見、質問はないか。</p> |
| <p>加藤副市長</p> | <p>「市庁舎等大規模修繕等の検討」について、これはいつまで に行う必要があるのか。デッドラインはいつか。</p> |
| <p>総務部長</p> | <p>この12月議会でも、トイレ改修について補正で対応し、LED 化については、来年度の予算で要望させてもらっている中で、 大規模の庁舎の改修について、トイレとLEDが終わった後に、 受変電設備、非常用発電機などやる必要があるが、経費も含め 検討委員会で協議したい。</p> |

| | |
|--------------|--|
| <p>加藤副市長</p> | <p>デッドラインが決まっていなかったらいつまでたっても計画である。それではいけないので、デッドラインをきっちり決めて、それに向けて対応しないといけない。例えばこの電気関係などは待ったなしだと思う。地下にあるなんてとんでもない話である。上に上げていくのが当然の話なので、これを一番にしないといけない。もしここが被災した場合は全部止まってしまうわけである。</p> <p>コロナでトイレと対応したが、優先順位を決めるなども考えて、とても大切なことだと思う。BCPの計画についても、一番肝心なことである。</p> <p>そこを考えて、あくまでも常にデッドラインを考えてやっていただきたい。</p> |
| <p>総務部長</p> | <p>はい。</p> |
| <p>市長</p> | <p>他に意見等ないか。</p> <p>今の意見の中で気づいたのだが、他の部局も全部含めて、議会の答弁も一緒だが、検討するというのがいっぱい出てくる。今副市長が言ったように、いつまでに検討するのか、最終目標、検討結果をいつ出すのかということを常に意識して、できれば、いつまでに検討して、いつまでに結論を出すということを明記していただきたい。</p> <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば福祉部について意見、質問はないか。</p> <p>「児童発達支援センター等の義務化されている施設・機関の設置」については、現在どうなっているのか。この先どうするのか。</p> |
| <p>福祉部長</p> | <p>今年政策会議をかけたが、民設民営の可能性を探るよう指示をうけ、政策会議の後社会福祉協議会の方に話をして、それと総合福祉センターの中にあるNPO法人にも検討していただくよう話をした。条件としては、施設整備については、国県補助、プラス</p> |

| | |
|------|--|
| 市長 | <p>して、市の方も、何らかの支援をするような形で考えているという条件付きで話をした。一応、検討してくださいということをお願いした。ただ、まず人の問題で、人がなかなか確保できない、受けたくても、ちょっと二の足を踏んでしまうというところであった。もしその2ヶ所が駄目だった場合に、それ以外のところ、例えば、大きい法人にも声をかけていかないといけないのかなというふうに思っている。まずは、2つの正式な返事を待っている状況である。</p> |
| 福祉部長 | <p>民間でもやるところもあるのか。</p> <p>西条市は、社会福祉協議会がやっている。 それで、そこがやると、2億円ちょっとでできている。 だから1億1000万ぐらいが国、県で補助が出る。もし公共でやると、その倍近く、3億何千万かかるというふうな見積もりが出ているので、それを、市が丸々持つということなら、民設民営ということをもとに考えるよう先日の政策会議の結論だった。今それの方で動いている。</p> |
| 市長 | <p>民間が可能ならぜひお願いしたい。</p> <p>「東新学園の建て替え」について、東新学園の支援体制については、もう来年からだが方向はきまっているのか。</p> |
| 福祉部長 | <p>建物自体は順調に進んでいる。12月8日時点で3/4。2月末には建物自体は完成する。箱物はこれ大丈夫だが、あと人の問題については、現在調理員を除くと、15名中11名は確保できている。そのうち2名は今現に東新学園で働いている。公友会からの委託で、引き続き新しいところに行く。調理については、おそらくシルバーであるとかそういったところに委託ということを考えている。</p> |
| 市長 | <p>正規の職員は2名いくのか。</p> |
| 福祉部長 | <p>来年1年間は、保育士2名が1年間行く。引き継ぎを兼ねて、基準の職員以外プラスの2名。</p> |

| | |
|-------|--|
| 市長 | <p>人の問題を心配していたので、出来るだけ支援をお願いします。</p> |
| 加藤副市長 | <p>「地方創生に向けた子育て支援の充実」ということで、いろいろな事をやっているが、実施した時に、参加してきたお母さん方からこんなが欲しいとかこんなやって欲しいだとか、そういった声は出てきてないか。新しい政策展開をするきっかけづくりとして、そういったところの現場の声を聞くのが一番大切な話だが、その現場の声が上がっていることは何かないのか。</p> |
| 福祉部長 | <p>直接市の方には当然提案等あるが、8か所の子育て支援拠点でアンケート等している。それはお子さんが3歳以下の親子が対象施設で、対象が限られている。あと、児童センターでも利用者アンケートという中で、いろいろ情報は聞いている。</p> |
| 加藤副市長 | <p>市長の方で、愛媛一、四国一と明示し「子育てのしやすいまち」いうことを目指してやりますということを出している、それを受ける人の立場に立った施策じゃないと、こちらが考えてやっても仕方ないので、これ全部やりました、と書いているが、やったことは別にいらぬ。やれてないところがあるから懸案事項なので、出来ているのであれば懸案でも何でもなし。そういう考え方で、どこができてない、こういう問題がある、ということをここで、共有と問題解決に向かったことの知恵出しをすればいい機会になる。</p> <p>そういった面から、やりました、ということではなく、まずいところ、新しいところいうのを出していただきたい。</p> <p>子育て支援などは目玉政策なので、何かを打ち出したいわけがあるので、出さないといけぬ。それは、やはりお母さん方の声を聞いて、このような声があるからこうします、というのが一番である。そういうきっかけになるようなことを、現場の声をしっかり聞いて欲しい。今現場で何が問題あって、どういうことを言っているのか、ということをしつかりと聞きあげて欲しい。その声をいろんなものに届けて、政策に反映していただきたい。</p> |
| 福祉部長 | <p>一番問題になっているのは、保育園。保育園待機児童が、年度当初出ているわけではないが、結局、上の子が入っているところ</p> |

| | |
|---------------|---|
| <p>加藤副市長</p> | <p>に下の子が入れない、年度途中で1歳児2歳児未満児が入れないという問題は依然としてある。</p> <p>今の制度ではできない、というのは、どうやったら解決できるか、という方向で考えて、そのために何が障害になっているのか、条例なのか、法律なのか、要綱なのか。市で決められることだったら変えて済むんだったら、変えるべきは変えたらいいと思う。県の制度であれば、県に、国の制度であれば国へ要望しないといけない。やり方が全部変わってくるので、その辺をしっかりと、なぜできないか、できない理由ではなく、これがあるからできない、というのであれば、どうすればできるかという方向で考えていただきたい。</p> |
| <p>参与</p> | <p>「公立保育園の改修」について、7月の時点で、市全体の保育園幼稚園の再編計画を今年度中に策定予定、としているが、今回なくなっている。目標の時に本来であれば、いつまでにということを定めておくべきだったと思うが、もう今年度中をやめて、来年度のいつとか、と変わってきているのか。もしわかれば教えていただきたい。</p> |
| <p>福祉部長</p> | <p>福祉部内で現在再編計画のたたき台ができた。これを、庁内でたたいてもらい、次は福祉まちづくり審議会に諮る。</p> <p>庁内でまず合意を得て、福祉まちづくり審議会にかけて、議会に説明して、外向けにオープンにする。今年度中を予定している。</p> |
| <p>市長</p> | <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば市民環境部について意見、質問はないか。</p> <p>市民環境部も積極的にやってもらえているので、確認だけが、「地域コミュニティの再生」、「ボランティア活動の普及（ボランティアポイント制度）」、「花いっぱいのもちづくりの推進」について、前向きな回答であるが、予定通り実施できるのか。</p> |
| <p>市民環境部長</p> | <p>予算の要望まではできているので、今後ヒアリングの中で説明させていただきます。</p> |

| | |
|--------|---|
| 市長 | <p>よろしく願います。</p> <p>「縁結びサポート事業」については、効果が上がっているので、どんどんPRをお願いしたい。これだけまで結婚にたどり着いたというものが市民にあまり伝わっていない。</p> |
| 市民環境部長 | <p>出来れば市政だよりなど実際に成婚した人をお願いしたいと考えている。</p> |
| 市長 | <p>ぜひ効果も出ているので、前向きをお願いしたい。</p> <p>マイナンバーカードの普及促進」について、カードの職員の取得状況はどうか。</p> |
| 市民環境部長 | <p>これは総務部で保健の関係と一緒に調査してもらっているが、4月には30%ぐらいだったが、今は伸びている。</p> |
| 総務部長 | <p>40%くらいである。</p> |
| 市長 | <p>職員は100%になるように目指していただきたい。</p> <p>「ごみステーションの適正管理の推進」について、ゴミステーションは4月からできるのか。</p> |
| 市民環境部長 | <p>連合自治会の中で意見として、改めて説明に来てほしいという校区が4つあった。直接説明に行った中で、理解いただけただ校区もあったが、どうしても調整がつかない校区もある。現在は、連合自治会の中で調整しているので、年明けぐらいには大きな方向は出るのではないかと考えている。今のところは4月を計画している。</p> |
| 市長 | <p>いろいろ難しいと思うが、できれば4月に開始をお願いしたい。</p> <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば経済部について意見、質問はないか。</p> |
| 加藤副市長 | <p>「商店街の活性化」について、そのドームの部分については良いが、そのドーム＝商店街活性化ではない。商店街全体の活性化</p> |

| | |
|-------|--|
| | の部分についてはどうなっているのか。 |
| 経済部長 | 正直なところ、そこまでは協議していない。 |
| 加藤副市長 | してないということは市としては商店街の活性化はいら ないということか。 |
| 経済部長 | そういうわけではない。 |
| 加藤副市長 | そういうわけではないのなら、何らかのリアクションがある のではないか。 |
| 経済部長 | はい。連盟等と何らかの協議はしたい。 |
| 加藤副市長 | やはり、ものづくりのまちとかいろいろなことを言われてい るが、そういう人たちが消費する場所としての、にぎわい持った商 店街というものがイオンだけではなく、中心市街地の便利さ、社 会的な資本整備がなされているエリアでの活動というものは、そ んなに投資的な経費がかかるわけではないので、そのところを しっかりと、駅南と、昭和通りとイオンの3点のトライアングル 構想が昔あったと聞いているので、そのあたりのことを、しっか りと力を入れてやっていていただきたい。 ドームがそのための核となるのであれば、そのドームに対し て、単にお金出したからもうこれで終わるのではなく、市があれ だけのお金を出す以上は、1年や2年でお客さんが来なくなった 場合は、責任問題になると思うので、その辺のことを含めて、ど うすればうまく回って、或いは核となって、商店街の活性化につ なげていくことができるか、ということ十分に考えてやってい っていただきたい。 |
| 経済部長 | はい。 |
| 寺田副市長 | 「公共交通体系の確保・維持（生活路線バス・デマンドタクシ ー）」について、今回の議会でも質問があったが、バス路線の見 直しは市として進んでないのだが、せとうちバスの今の運転手の 状況とか経営状況からするとなかなか難しいと思う。 |

| | |
|-------|--|
| | <p>だけどその、空白地域どうするかはどうしても課題になってくるので、活性化協議会で各事業者とか団体の方の意見も言ってもらって、そういった中でせとうちバスとしてどのような方向性出すのか、民間の動きも一部あるようなので、そのようなことも含めて、協議会で諮ったら良いと思うので、検討していただきたい。</p> |
| 市長 | <p>この路線バスはぜひ早急に結論を出していただきたい。極端に言うと、せとうちの路線バスをやめて、循環バスをやってもらうとかはできないのか。</p> <p>今の路線で人が足りないと言っていたら、どちらかをやめないといけない。その辺りも協議会でぜひ議論をしていただきたい。</p> |
| 経済部長 | はい。 |
| 加藤副市長 | <p>「別子木材センターの経営強化」について、別子木材センターはどうするのか。経営計画が出てきた等なっているが、結局どのような方向でやろうとしているのか。</p> |
| 経済部長 | 販路開拓である。 |
| 加藤副市長 | <p>あの場所での製品で販路は難しい。</p> <p>本当に販路開拓しようとするのであれば、市場で売れるようなものを作るようなことをしないと駄目である。その辺のことを考えてちゃんと計画しないと非常に心配である。</p> |
| 市長 | 改善計画はもう出たのか。 |
| 経済部長 | まだである。 |
| 市長 | <p>どのようなものが出たのか、みんなに見てもらって協議をしないといけないので、早急に出すようお願いしたい。</p> |
| 経済部長 | はい。 |
| 市長 | <p>「企業誘致及び企業留置の推進」について、昨日、担当の課長にはお願いしたのだが、今現在の手持ちの工業用地、民間も含め</p> |

| | |
|-------------|---|
| | <p>て、台帳があると思うので、一度見せていただきたい。そして、他からはこういう用地が欲しいという要望もあると思うので、その状況を一度整理して説明をしていただきたい。</p> <p>物産協会と観光協会の統合は、順調に進んでいるのか。できたら4月でお願いします。</p> |
| <p>経済部長</p> | <p>はい。</p> |
| <p>市長</p> | <p>「旧別子観光センター跡地整備事業」にいついて、別子観光センターの状況はいかがか。今度別子に行って地元と話はしてくるが、これもどっかで止まっている。うちとしてはこうだ、というものを行くまでに、明後日行くので、今の状況を教えていただきたい。</p> |
| <p>経済部長</p> | <p>はい。</p> |
| <p>市長</p> | <p>「森林の整備（別子山地区森林整備事業）」について、林道の整備はそろそろ私有林までとどくのか。</p> <p>来年度ぐらいで届くと思うんでそこら辺の状況と、今後どう進めていくのか、先ほどの木材センターとも絡んでくると思うので説明していただきたい。</p> |
| <p>経済部長</p> | <p>はい。</p> |
| <p>市長</p> | <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば建設部について意見、質問はないか。</p> |
| <p>建設部長</p> | <p>「JR新居浜駅周辺整備」について、「集客力のある施設誘致についての実現化方策として、関係部署と連携し検討していく。」とあるが、建設部としては何がしたいのか。</p> <p>これは、文化センターの建て替えが駅南の可能性の一つとして残っているということで記載している。</p> |
| <p>市長</p> | <p>早いうちにも市としての方針をまず決めて外部に出さないといけない。まず内部の案を作っていただきたい。</p> |

| | |
|-------|---|
| 建設部長 | <p>第六次の長期の関係で、南北の一体化ということで、道路、まちづくり懇談会等でも説明されているが、実現可能性からいうと2本だが、どちらかを整備して一体化になるかどうかはわからないが、道路を整備して一体化を図ることが10年の長期の中で現実的にできることである。10年の中で、民間の力とかも一定集客力のあるものの可能性もあるので、市としても促進、後方支援をしたい。まずは、道路の整備をしたい。アンダーがいいのか、現状の拡幅が良いのかは検討していきたい。</p> |
| 市長 | <p>市として公共施設というのは、10年のうちは考えないということか。</p> <p>そこはみんなで議論をしてもらって、駅南は、こういう方向という情報を共有していただきたい。</p> <p>今日明日というわけではないが、ぜひ方針だけは早く決めていただきたい。</p> |
| 建設部長 | <p>はい。</p> |
| 参与 | <p>「都市計画マスタープラン及び都市計画道路網の見直し」について、都市計画道路網の見直しの案というのを承知してないのだが、先ほどの駅南につなぐ道路ということであれば、補助の対象にするならば、ここに入っておかなければいけない。今回の見直しでは入ってないということか。</p> |
| 建設部長 | <p>現在の案の中には入っていない。</p> |
| 市長 | <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば議会事務局について意見、質問はないか。</p> <p>ないようであれば上下水道局について意見、質問はないか。</p> |
| 加藤副市長 | <p>「公共下水道事業「経営戦略」の策定」と「下水道事業経営の健全化」の関係で、議会でも、企業債残高どうするのかという話が出ていたが、一般会計からの繰り出しの雨水の部分については、ある程度仕方がないとしても、全体的なことを考えれば、上</p> |

| | |
|---------------|---|
| <p>上下水道局長</p> | <p>水と下水道を合わせたことで考えていかなければいけないと思うし、料金の改定ということも視野に入れた上下水道としての経営の健全化の方向でいかなければ、雨水相当分の3億くらい、それがいつまで経っても3億が3億のまま経営を圧迫していくのは間違いない。そのためには他のところで、財源を出していかなければいけない。</p> <p>ただ単にその料金を上げる決断だけで納得してもらえないから、身を削る改革をしながら、理解を求めていくことも、この経営計画の中でするのか。それともそこまでは、言及はしないのか。</p> <p>下水道事業については、今年度、経営戦略の策定作業をしているが、公営企業会計には移ったものの、事業途中の状態に移ったということもあり、上水道事業と組織は統合されたが、統合段階での組織のスリム化などは、難しいところもあった。</p> <p>もう一つは、議会のときにも少し出たが、下水道使用料の未接続のところの収益をさらにどうにかできないか、ということについては、管路の整備ができたところは、職員からお願いも含めていろいろ働きかけはしているが、条例上取り決めはあるものの、罰則規定等がないので、結果的にはお願いの域で止まっている。管路整備ができて、100%の接続までは難しいが、これについては継続的に進めていく。</p> <p>先ほどの経営統合に伴った、こちらが身を削る部分、というのは、当然経営戦略の中でも盛り込んでいくが、現実的には、下水道使用料の改定自体が、22年から止まっている。これについては消費税増税や今回の組織統合の関係があり、2回ほど見送ったという経過があるが、この辺についても当然、今回は手を付けるつもりでやっている。あとは、上水道の料金改定もあるので、足並みをそろえてやるのかどうするのかについては、この後企画部とも相談する。</p> <p>なお、もし事業をある程度縮小していく方向で進めるとすれば、それに代わるもの、浄化槽か何かを検討しないといけないので、その辺りも含めて今後協議を進める。</p> |
| <p>市長</p> | <p>他にないか。</p> <p>ないようであれば教育委員会事務局について意見、質問はないか。</p> |

| | |
|-----------------------|---|
| <p>教育委員会事務局 長</p> | <p>学校給食センター建設費は当初予算に計上する予定か。 きちんと話が整うのかどうか心配である。</p> <p>精力的にやってもらっている。</p> |
| <p>市長</p> | <p>他にないか。 ないようであれば消防本部について意見、質問はないか。</p> <p>ないようであれば出納室、監査委員事務局、農業委員会事務局、選挙管理委員会事務局、港務局事務局について意見、質問はないか。</p> <p>選挙管理委員会事務局では、議会にも大分出たが、投票率の向上について、何をどう取り組んでいくかというのはぜひ考えていただきたい。</p> <p>総合運動公園については懸案事項に入っていないのか。どこにも触れていない。 教育委員会にも企画部にもない。</p> |
| <p>教育委員会事務局 長</p> | <p>教育委員会である。</p> |
| <p>市長</p> | <p>次の時にはぜひ入れて、状況を報告していただきたい。</p> <p>重要懸案事項及び私の公約に関する進捗状況についてはもう一度今年度の取り組み結果について、報告をお願いする予定である。先ほどの指摘のあった件についても、整理をお願いする。 本日報告いただいた中で特に取り組みが遅れている項目については、部局長さんの強いリーダーシップのもと、計画的、かつスピード感を持って、対応に努めていただくようお願いする。</p> |

(なし)

4 連絡事項

(なし)

5 その他

(1) 市議会答弁での検討事項について

| | |
|-------|--|
| 加藤副市長 | <p>市長の話の中にも出たが、検討する、ということはこの12月議会で随分耳に入った。もちろん私も言った。議会答弁の中で検討すると言った事項を全部洗い出して、議会までに、どうなったかという検討の状況を報告するようにしていただきたい。</p> <p>この様式は企画部にお願いして、12月の答弁をもう一度ひもといていただいて、検討します、と言って言ったところについては、どうするか、議会で答弁したことについては、明確にするために進捗について確認したいと思う。</p> <p>企画部長、まとめていただきたいがよろしいか。</p> |
| 企画部長 | <p>はい。</p> <p>以前、何年か前に同じように検討というのが増えてきたことがあり、その時は、例えば12月議会で、検討する、と答弁した項目を出してもらい、次の議会には、どういう検討結果になったのかを順次入れてもらっていた。ただ、あの時は、検討すると答弁すると、それに入れなければいけないので、調査研究する、という答弁が増えたような記憶がある。それを含めて、様式を作って、次の議会の時に、どうなったか入れていただくよう総合政策課に話をする。</p> |

(2) 各部協での要望への対応について

| | |
|----|--|
| 市長 | <p>私からもう一つお願いする。</p> <p>市民要望一覧対応一覧表を作っていたきたい。</p> <p>この中には当然、市議会議員から言ってきたのも全部入れていただきたい。</p> <p>どのようなことを誰がいつ、どこへ言ってきて</p> |
|----|--|

| | |
|------|--|
| | <p>それに対してどう対応したか、どう対応するのか。これをぜひ作っていただきたい。</p> <p>当初予算にももちろん絡んでくると思うし、言ってきたものにどう対応したかいうのをこちらが把握しておきたい。</p> <p>様式ややり方は、こちらも企画部にお願いします。</p> |
| 企画部長 | <p>議会からの要望は、まとめている。ただ、市民からの要望というものは、各担当にお願いすることになる。</p> |
| 市長 | <p>ここでいうのは、市民や議会の議員の誰かが1人が、組織としてではなく、あれをお願いしたい、この道路を直してほしい、など沢山あると思うので、それを知りたい。</p> |
| 企画部長 | <p>様式を作るようにする。どのような要望がでているのかは、担当課で入れてもらわないと、こちらでは全部は把握できない。</p> |
| 参与 | <p>道路などはかなりたくさんきている。</p> |
| 市長 | <p>今まで確認していなかったが、そこは掴んでいないといけない。言ってきたものを簡単で構わないのでお願いしたい。公表するつもりなどはない。</p> |
| 企画部長 | <p>やり方を考える。</p> |
| 市長 | <p>言っているのだが、と言われるが何も聞いていないことが多いあるので、ぜひお願いしたい。</p> <p>他に何か連絡事項等はないか。</p> <p>他になければ、以上で令和2年度第8回庁議を終わる。</p> |