

平成30年度第2回新居浜市行政評価外部評価委員会議事録

- 1 開催日時 平成30年10月12日(金) 14:00~16:00
- 2 開催場所 市役所3階 33会議室
- 3 出席者 委員6名
兼平委員長、倉澤副委員長、藤田委員、白井委員、後藤田委員、高坂委員
説明者
福祉部長、福祉部総括次長、子育て支援課長、学校教育課長、教育委員会事務局長、学校給食課長
市民部長、地域コミュニティ課長、地方創生推進課副課長、企画部次長、秘書広報課副課長
事務局3名
総合政策課 亀井、近藤、篠崎
- 4 傍聴者 1名
- 5 会議内容 1 開会
2 外部評価実施
3 今後の外部評価について

6 議事録

次第1	<開会> 事務局より開会のあいさつ。
次第2	<外部評価の実施> フィールド健康福祉・施策「児童福祉の充実」<福祉部長説明>
委員長	質疑応答に移ります。何かご質問等はございますか。
委員	地域型保育事業というものは具体的に何をしていますのですか。
子育て支援課長	平成27年度に子ども子育て支援法が成立し、待機児童対策のために3

	<p>歳未満の子どもを預かることのできる小規模な保育事業所が認められるようになりました。</p> <p>新居浜市内には、小規模な保育事業所が 3 か所、事業所内の保育事業所が 2 か所の計 5 か所があり、そこに対して補助をしています。</p>
委員	<p>基本計画に対応する活動指標や成果指標が無いものがありますがなぜですか。</p>
福祉部表	<p>基本計画の「子育て支援の充実と連携」及び「子どもの居場所づくり」に関しましては、指標として適切なものがなかったためです。</p>
委員	<p>何らかの指標をもって評価を行ってもらわなければ、評価内容が適正なのかがわかりにくいため指標を検討してほしい。</p>
委員	<p>現在待機児童はいるのですか。</p>
子育て支援課長	<p>平成 30 年 4 月 1 日時点では 0 でしたが、その後、育児休暇を終えた方の関係で、現時点では 2 名の待機児童がいます。</p>
委員	<p>この分野は、利用者のアンケートの結果等が大切だと思いますが、アンケートは頻繁に採らないのですか？</p>
福祉部長	<p>全市民的なアンケートは頻繁には採っていません。</p>
委員	<p>利用者数だけでは中身がわからないため、アンケート等は実施してほしい。</p> <p>成果指標の「休日保育利用者数（1 日当たり）」が目標に達していないというのは、あまりニーズが無いということですか。</p>
福祉部長	<p>休日保育実施のニーズはありますが、利用者が目標として見込んでいた人数よりは少なくなっています。</p>
委員	<p>新居浜市に住んでおられる委員は新居浜市の福祉は充実していると感じますか。</p>
委員	<p>親族にはなりますが、希望の保育園に入れており、親は満足している</p>

	<p>と思います。</p>
委員	<p>個人的には充実していると思います。 希望の保育園に入れたかどうかといったものは満足度に直結すると思いますので指標として考えられるのではないですか。</p>
福祉部長	<p>保育の必要性や保育園の規模により様々なケースが想定されるため指標の設定としては難しいと思います。</p>
委員長	<p>では、次に外部評価委員会としての評価内容の取りまとめを行いたいと思います。 <委員協議> この施策は、利用者の声等が重要と思われまますし、基本計画に対応した指標を検討していただきたいですが、現状の分析も行えていることから、外部評価委員会の評価としましては、「おおむね適正な評価が行われている」とします。</p>
	<p>フィールド教育文化・施策「学校教育の充実」 <教育委員会事務局長説明></p>
委員長	<p>質疑応答に移ります。何かご質問等はございますか。</p>
委員	<p>愛媛県の学校へのエアコンの設置率が全国的に低いのはなぜですか。</p>
学校教育課長	<p>新居浜市内の学校の校舎は、昭和40年から50年に建てたものが多く、古い校舎の改修や修繕が優先されていたため、エアコンの設置が遅れてしまったのだと思います。</p>
委員	<p>成果指標にある「学校に行こうデー」とは何ですか。</p>
学校教育課長	<p>「開かれた学校づくり」のために、地域の方に事業を公開したり、レクバレーに参加いただいたりと、地域の方が学校に来ていただく日のことです。</p>
委員	<p>取組方針に「教職員の質の向上にも努めます」とありますが、評価で何も触れられていないため、何かしら記載いただきたいと思います。</p>

委員	最近は ICT を取り入れた教育が実施されているようですが、新居浜市の状況はどうでしょうか。
学校教育課長	パソコンにつきましてはパソコン教室に 1 校 20 から 30 台しかなく、国の基準では 3 人に 1 台を目指すようにはなっていますが、電子黒板も限られた学校にしかないので、新居浜市の ICT 教育は遅れている状況です。
委員	取組方針は大きい視点で書かれていますが、指標の目標値等は小さなものとなっているため、もう少し指標の設定について検討いただきたいです。
委員長	<p>では、次に外部評価委員会としての評価内容の取りまとめを行いたいと思います。</p> <p><委員協議></p> <p>事務事業の構成についてはどれも適正であるとなっていますが、評価としては進捗が遅れているものの状況も把握されていますので、外部評価委員会の評価としましては、「おおむね適正な評価が行われている」とします。</p>
	<p>フィールド自立協働・施策「地域コミュニティの充実」<市民部長説明></p>
委員長	質疑応答に移ります。何かご質問等はございますか。
委員	基本計画に「地域コミュニティ活動への支援」とありますが、毎年 6 千万円ほどの予算が自治会の交付金に使われています。施策評価表によると市民の約 40%は自治会に入っていないが不平等ではありませんか。また、自治会の加入率を上げたいのであれば、自治会に対する交付金に費用をかけるのではなく、加入促進に向けた具体的な取り組みにお金をかけるべきではありませんか。
地域コミュニティ課長	地域コミュニティ再生事業の自治会に対する交付金につきましては、自治会の活動を活性化させるために財政的に支援しているものです。連合自治会では、自治会離れを防ぎ加入を促進するため、高齢者世帯等に対する会費の減免や、役の免除も行っています。

委員	自治会を育てることだけを目的とせず、自治会に加入していない人への事業も実施してほしい。
地域コミュニティ課長	<p>自治会への財政的支援は基本計画「地域コミュニティ活動への支援」のための事業ですが、基本計画「地域再生への体制づくり」の中では、自治会の加入に関わらず、地域の様々な団体が連携して地域コミュニティ力を高め、地域を活性化させるための取り組みも進めています。</p> <p>また、自治会活動の中でも力を入れている防犯防災関係の活動では、自治会員のみならず地域の人すべてを対象として事業を組み立てていただくようお願いをしています。</p> <p>自治体の加入率の向上のみならず、様々な団体が連携した地域づくりも必要と考えています。</p>
委員	自治会に加入していない人への働きかけは何をしていますか。
地域コミュニティ課長	<p>転入者へは自治会加入のパンフレットを渡したり、スーパー等でキャンペーンを実施したりしています。</p> <p>また、アパートの住民に対しても宅建協会にお願いして、自治会加入の勧誘を行っています。</p>
委員	<p>市は自治会を中心として地域コミュニティを活性化させるため加入率を上げようとしています。個々の事務事業で加入率の向上に結び付いたものは無いように思います。加入率を上げたいのであれば、加入率が上がらない原因を分析して、それを解決するための事業を組み立てていく必要があると思います。</p> <p>また、自治会に対して否定的な人に対しても、メリット等を説明して説得できるようにしておく必要もあると思います。</p>
委員	移住定住の促進について、成果指標の移住者数が伸びているのに、事務事業を見ると廃止するものがありますが、やめてしまうと、またもとに戻ってしまうのではないですか。
総合政策課長	この事業については、補助対象者へのアンケートを行ったところ、補助金があったから転入したという人が少なく、補助が無くても転入したという人が多かったため、事業として効果が無いと判断し廃止としました。

委員	成果指標の「移住者」とは、どのように定義しているのですか。
地方創生課 副課長	転入届を提出される際にアンケートを実施しており、転勤や結婚といったやむを得ない理由で転入されてきた方を除き、就職等で新たに転入されてきた方の人数となっています。アンケートは昨年度から実施していますので、それ以前の年より数値が大きく増加しています。
委員長	では、次に外部評価委員会としての評価内容の取りまとめを行いたいと思います。 <委員協議> 指標の設定にもう少し工夫が必要と思いますが、現在の指標の分析は適正に行えていると思いますので、外部評価委員会の評価としましては、「おおむね適正な評価が行われている」とします。
	フィールド計画の推進・施策「開かれた市政の推進」 <企画部次長説明>
委員長	質疑応答に移ります。何かご質問等はございますか。
委員	「対話型広聴の推進」に対する指標が無いように思いますが、校区懇談会の参加者数等、何か指標を設定したほうが良いと思います。 また、委員の公募の割合を増やすことが活動指標となっていますが、公募を行っている審議会が開催されないなど、審議会自体があまり市民に浸透していないと感じており、審議会等のあり方をもう少し考えなければ、公募委員が増えても意味が無いように思います。
委員	公募委員への応募状況はどのようですか。
秘書広報課長	市政だより等で募集は行っていますが、応募が少ないのが現状です。
委員	様々な自治体で委員をしていますが、公募委員のいる委員会は初めてです。このような取り組みは新居浜市の特色でもあるので、もっと力を入れるべきだと思います。
委員	今年度、新居浜市を舞台にした映画が作成されましたが、そういったことも広報に関係しているのですか。

秘書広報課長	<p>映画は実行委員会が作成しており、新居浜市は負担金を支出しています。新居浜を全国に発信できる機会ですので、観光地や近代化産業遺産等を使っていただいています。</p> <p>市としても市政だより等で広報を行い、今後はロケ地マップ等を作成し観光の振興にもつなげられるようなことも検討し、庁内全体で盛り上げていきたいと考えています。</p>
委員長	<p>では、次に外部評価委員会としての評価内容の取りまとめを行いたいと思います。</p> <p><委員協議></p> <p>事務事業の課題も把握できており、改善点についても検討されていることから、外部評価委員会の評価としましては、「適正に評価が行われている」とします。</p> <p>これで、今年度の外部評価対象の事案はすべて終了となりました。</p> <p>委員の皆様、長い時間お疲れさまでした。</p> <p>全体を通して何かございませんか。</p>
委員	<p>市の職員はゼネラリストで優秀ではあるものの、守りの姿勢になっているように感じられます。職員数にも限りがあることから、これからの自治体は「あれもこれも」と手を出すのではなく「選択と集中」が必要になってくると思います。</p>
委員	<p>資料が少し見にくいため改善を願いたい。</p>
委員	<p>今回の外部評価委員会の最終的な評価ではなく、会の中で出た意見をフィードバックして予算にどうつなげるかが大切だと思います。</p>
委員	<p>予算の増減だけではなく、手法や考え方の改善にもつなげていただきたいと思います。</p>
委員	<p>施策を構成する事務事業について、全ての事務事業を資料として添付するのではなく、重点的な事業や意見を聞いてみたい事業のみ選定する方法もあると思います。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。</p>

事務局	<p>今回出た意見を踏まえて、事務局には改善策等を検討いただきたいと思います。</p> <p>では、次回の外部評価委員会は来年度となりますが、委員の皆様には、またのご協力よろしくお願いたします。</p> <p>事務局から何かございませんか。</p> <p>委員の皆様、前回と本日を含め、外部評価のご協力と貴重なご意見ありがとうございました。</p> <p>去年までは、個々の事務事業について外部評価を行っていましたが、施策全体を見て方向性が判断できないため、今年から施策評価を対象に外部評価を実施していただきました。</p> <p>外部からご意見をいただくことで、指標の設定等、改善が必要なものに気づくことができたのではないかと思います。</p> <p>しかし、施策を対象としたことでボリュームが多く、深い内容まで踏み込めなかったことは反省点だと思います。</p> <p>今後のスケジュールといたしましては、今年度の外部評価でいただいた内容やご意見、評価結果を、市長をはじめとした部局長で組織する経営戦略会議に報告し、最終の施策評価内容を決定することとなります。</p> <p>また、いただいた評価結果や会の中でいただいたご意見を参考にして、平成31年度の当初予算へ反映できるものは反映させていきたいと思ます。</p> <p>委員の皆様への最終評価結果等のご報告につきましては、平成31年度当初予算が確定する2月頃にお知らせいたします。</p> <p>来年度以降につきましては、今回皆様からいただいた意見を踏まえ評価方法や評価表の改善を検討したいと思います。</p> <p>今年度は誠にありがとうございました。</p> <p>以上です。</p>
-----	--